

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,  
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ  
(РОСРЕЕСТР)

Управление Федеральной службы  
государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Красноярскому краю  
(Управление Росреестра  
по Красноярскому краю)

Саморегулируемые организации  
арбитражных управляющих  
(по списку)

Дорожниковского ул., д. 114, г. Красноярск, 660021  
тел. (391) 22-65-601, факс (391) 22-65-610  
e-mail: 24\_upr@rosreestr.ru; kras@24.rosreestr.ru

07 МАЙ 2021 № 9722/1656

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
Третьяков М.В.

О направлении обзора  
судебной практики

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – Управление) в целях профилактики административных правонарушений направляет Вам обзор судебной практики рассмотрения арбитражными судами во втором полугодии 2020 г. заявлений Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч.3 и ч. 3.1 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обращаем Ваше внимание, что указанный обзор сформирован исключительно на основании практики работы судов, отнесенных к юрисдикции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

Приложение по тексту в 1 экз. на 21 л.

Руководитель Управления



Т.В. Голдобина

## О Б З О Р

судебной практики привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 (3.1) ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за второе полугодие 2020 года

По результатам анализа вынесенных судебных решений Управлением выявлены следующие правовые позиции.

### **I. Позиции по вопросам применения положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).**

1. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.07.2020 по делу № А33-1158/2020.

**Закон о банкротстве не допускает преждевременной выплаты суммы фиксированного вознаграждения финансовому управляющему имуществом должника – физического лица.**

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовому управляющему выплачивается вознаграждение в размере фиксированной суммы и суммы процентов.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве фиксированное вознаграждение финансового управляющего составляет 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

При этом в силу абзаца второго пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражных управляющих при банкротстве», если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то единовременное вознаграждение, установленное пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве за одну процедуру банкротства гражданина, распределяется между финансовым управляющим, освобожденным от исполнения обязанностей в порядке статьи 83 Закона о банкротстве, и вновь назначенным финансовым управляющим пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.



Нормативно правовое регулирование порядка выплаты вознаграждения финансовому управляющему не предусматривает возможность осуществление такой выплаты до завершения процедуры банкротства гражданина. Названное правило направлено, в том числе на соблюдение прав иных арбитражных управляющих, осуществлявших полномочия финансового управляющего в процедуре банкротства, по получению вознаграждения в размере пропорционально продолжительности периода полномочий.

В соответствии со сведениями, отраженными в отчете от 28.08.2019, следует, что Т произведена выплата вознаграждения финансовому управляющему в сумме 25000 руб. Как указывает Т вознаграждение выплачено 29.07.2019. На указанную дату процедура реализации имущества не завершена (определением от 13.05.2019 срок реализации имущества должника продлен до 03.08.2019, определением от 14.10.2019 срок реализации имущества продлен до 03.01.2020). Следовательно, основания для выплаты вознаграждения отсутствовали.

При этом, необходимо учитывать, что в процедуре реализации имущества должника полномочия финансового управляющего осуществлялись несколькими арбитражными управляющими и до завершения процедуры банкротства не исключена вероятность последующей смены арбитражного управляющего. Указанное означает, что каждый из финансовых управляющих вправе на получение вознаграждения в размере пропорционально отработанному времени.

В связи с чем, выплата вознаграждения до завершения процедуры является преждевременным.

Аналогичный вывод содержится в решении Арбитражного суда Красноярского края от 03.11.2020 по делу № А33-24393/2020.

2. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.07.2020 по делу № А33-14882/2020.

**Включение сведений о понесенных расходах в отчеты финансового управляющего свидетельствует об их отнесении на счёт конкурсной массы в независимости от фактического погашения.**

В рамках дела о банкротстве № \_\_\_\_ финансовым управляющим составлены отчеты о ходе процедуры банкротства от 11.04.2019, от 10.09.2019, от 06.12.2019. В разделе «Сведения о сумме текущих обязательств должника» в первой очереди указаны расходы, понесенные финансовым управляющим имуществом должника в процедуре реализации имущества с назначением «Прочие расходы», размер обязательства - 1 500 руб.:

- отчет финансового управляющего от 11.04.2019 - 6 платежей;
- отчет финансового управляющего от 10.09.2019 - 6 платежей;
- отчет финансового управляющего от 06.12.2019 - 6 платежей.

Даты платежей в отчетах финансового управляющего не указаны. Копии документов, подтверждающих факт несения данных расходов, к указанным отчетам не приложены.



Согласно пояснениям арбитражного управляющего К к категории «Прочие расходы» ею отнесены расходы, которые она ежемесячно несет в связи с осуществлением деятельности арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий поясняет, что ей для обеспечения деятельности по проведению процедур, применяемых в деле о банкротстве, необходимо помещение, которое является местом хранения всей документации по процедурам, рабочим местом, в котором она проводит работу по подготовке документов по процедурам.

«Прочие расходы» в размере 1 500 руб. - 1/10 часть от оплаченной арбитражным управляющим аренды за помещение, где хранятся документы, в том числе и по процедуре Ц. Также арбитражный управляющий поясняет, что в разделе «текущие расходы» ею указаны только начисления по всем расходам, которые она несет в процедуре реализации имущества. Указанные расходы оплачены денежными средствами арбитражного управляющего и их возмещение будет происходить, в том случае, если данные расходы будут приняты. Фактического возмещения указанных расходов на дату представления пояснений не произведено.

Суд признает ошибочной позицию арбитражного управляющего о том, что сведения в графе «Прочие расходы», отраженные в отчетах финансового управляющего от 11.04.2019, от 10.09.2019, от 06.12.2019, являются начислениями и, поскольку фактически не возмещены арбитражному управляющему, отсутствие их подтверждения не имеет правового значения. Установленные правила составления отчетов арбитражного управляющего в процедуре банкротства имеет целью обеспечение информирования участвующих в деле лиц о порядке формирования расходов в деле о банкротстве, оценки их обоснованности и правильного определения очередности и размера расчетов с кредиторами, следовательно, обеспечивает достижение целей процедуры банкротства, определенные статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Недостоверное отражение сведений, равно и отсутствие их расшифровки и обоснования влечет нарушение прав участвующих в деле лиц на информированность о ходе процедуры банкротства. Цели обеспечения прав участвующих в деле лиц служат предписания абз. 1 п. 11 Общих правил подготовки отчетов, в котором закреплено правило о приложении к отчетам документов, подтверждающих изложенные в отчетах сведения, который не связывает это с фактом возмещения или не возмещения отраженных расходов арбитражному управляющему. Также, в своих пояснениях арбитражный управляющий указывает, что ею в отчете от 10.02.2020 произведена корректировка начислений по категории «Прочие расходы».

Указанное свидетельствует о наличии по данному эпизоду обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).



Аналогичный вывод содержится в решениях Арбитражного суда Красноярского края от 16.09.2020 по делу № А33-23658/2020 и от 19.10.2020 по делу № А33-16294/2020.

3. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.07.2020 по делу № А33-14882/2020.

**Законом о банкротстве не предусмотрено хранение наличных денежных средств, составляющих конкурсную массу, у финансового управляющего.**

Учитывая, что процедура реализации имущества должника сопоставима с процедурой конкурсного производства, то к проведению процедуры реализации имущества в части, неурегулированной положениями главы X Закона о банкротстве, применяются положения главы VII Закона о банкротстве, регулирующей порядок проведения конкурсного производства.

Абзацем 1 п. 1 ст. 133 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 2 ст. 133 Закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего Федерального закона.

В соответствии с абз. 8 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В отчетах финансового управляющего от 10.09.2019, от 30.11.2019, от 06.12.2019 в разделе «Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений» имеются сведения о поступлении 04.04.2019 денежных средств в размере 3 600 руб. с указанием источника «Поступления от реализации имущества должника - финансовый управляющий Д».

Вместе с тем, в выписке по счету должника отсутствуют сведения о поступлении 04.04.2019 денежных средств в размере 3 600 руб.

Согласно пояснениям арбитражного управляющего К от реализованного имущества поступила выручка наличными в размере 3 600 руб., данные сведения использованы для возмещения расходов арбитражного управляющего, поскольку частично расходы по процедуре арбитражный управляющий оплачивала своими денежными средствами.

Указанная сумма не вносилась на счет, поскольку на момент получения указанных денежных средств имелась задолженность первой очереди текущих платежей по возмещению расходов финансового управляющего.



Согласно выписке по счету должника № \_\_\_\_, открытого 26.04.2019, закрытого 06.12.2019, 11.10.2019 в кассу осуществлено снятие денежных средств в размере 70 000 руб. Однако в отчетах финансового управляющего от 30.11.2019, от 06.12.2019 отсутствуют сведения о расходовании указанных денежных средств.

Согласно представленным пояснениям арбитражного управляющего денежные средства сняты со счета в целях обеспечения их сохранности, указанные денежные средства хранились в сейфе в офисе арбитражного управляющего и возвращены на счет с удержанием 13 000 руб. - расходов первой очереди текущих платежей.

Согласно выписке по счету № \_\_\_\_, принадлежащему должнику, 29.11.2019 на счет зачислены денежные средства в размере 57 000 руб.

Вместе с тем, осуществление финансовым управляющим действий по хранению у себя наличных денежных средств, составляющих конкурсную массу, противоречат требованиям действующего законодательства в части использования при осуществлении расчетов при проведении процедуры банкротства должника расчетного счета, а также нарушают права кредиторов на осуществление постоянного контроля за расходованием денежных средств.

#### 4. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.01.2020 по делу № А33-32189/2019.

**На начальных этапах проведения процедуры конкурсного производства соотнесение выявленного имущества со сведениями, отраженными в бухгалтерской отчетности должника, не является необходимым и исключающим возможность проведения инвентаризации имущества.**

В соответствии со статьей 168 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, а также к отношениям, связанным с банкротством застройщиков, применяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие банкротство должников – юридических лиц, если иное не предусмотрено главой IX Закона о банкротстве.

Согласно Федеральному закону от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона № 218) применяется арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после 1 января 2018 года.

Специальных правил относительно процедуры инвентаризации имущества должника – застройщика параграф 7 главы IX Закона о банкротстве не содержит. Таким образом, в указанной части применению подлежат общие положения Закона о банкротстве.



В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению, конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Кроме того, суд, исходя из того, что инвентаризация имущества должника является первоочередным мероприятием, без которого невозможно выполнение иных мероприятий в ходе конкурсного производства (оценка, реализация имущества должника, взыскание дебиторской задолженности, удовлетворение требований участников долевого строительства и т.д.), оперативность и качество ее проведения определяет весь дальнейший ход процедуры банкротства, полагает, что обращение в регистрирующий орган в целях уточнения регистрационных данных объекта незавершенного строительства, не может являться препятствием для осуществления инвентаризации имущества должника.

Конкурсный управляющий был обязан совершить совокупность действий, связанных с принятием имущества, установлением его фактического состава, качества, количества, иных характеристик.

Суд также полагает, что в целях установления действительного имущественного положения должника на начальных этапах проведения процедуры конкурсного производства, соотнесение выявленного имущества со сведениями, отраженными в бухгалтерской отчетности должника, не является необходимым и исключающим возможность проведения инвентаризации имущества должника. Указанное подтверждается тем, что конкурсный управляющий в отсутствие документации должника, вместе с тем, выполнил мероприятия по регистрации объекта незавершенного строительства, по оценке его технического состояния, включению указанного имущества в конкурсную массу должника.

Таким образом, суд, исходя из целей конкурсного производства, полагает необоснованными доводы арбитражного управляющего, в соответствии с которыми отсутствие документации должника и необходимость регистрации объекта незавершенного строительства препятствовали выполнению мероприятий по инвентаризации имущества должника. При этом суд отмечает, что конкурсный управляющий должником, усматривая наличие препятствий для проведения инвентаризации имущества должника, с соответствующими ходатайствами в арбитражный суд не обращался.

5. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.01.2020 по делу № А33-32189/2019.

**Поиск альтернативных вариантов удовлетворения требований участников строительства при банкротстве застройщиков сам по себе не**



может являться основанием для невыполнения императивно предусмотренных Законом о банкротстве мероприятий, в том числе, связанных с определением судьбы объектов незавершенного строительства.

Как ранее было установлено судом, должнику принадлежат следующие объекты незавершенного строительства: с кадастровым номером: \_\_\_\_\_, расположенный на земельном участке с кадастровым номером: \_\_\_\_\_; с кадастровым номером: \_\_\_\_\_. На момент утверждения Ф конкурсным управляющим должником право должника на объект незавершенного строительства с кадастровым номером: \_\_\_\_\_ уже было зарегистрировано.

Вместе с тем, арбитражным управляющим какие-либо мероприятия по подготовке заключения о возможности или невозможности передачи объекта незавершенного строительства, отчета о стоимости указанного объекта не предпринимались, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Ссылка арбитражного управляющего на наличие нерассмотренных требований участников строительства, в том числе требования, обеспеченного залогом имущества должника, отраженная в возражениях на заявленные требования, не устраняет виновности арбитражного управляющего, поскольку наличие или отсутствие оснований для удовлетворения требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства, что может быть установлено при составлении соответствующего заключения, наличие нерассмотренных требований не исключает обязанность конкурсного управляющего проводить соответствующее собрание участников строительства, выполнение указанного мероприятия не поставлено законодателем в зависимость от выводов арбитражного управляющего и даты рассмотрения обоснованности требований участника строительства.

Суд считает обоснованными доводы административного органа, в соответствии с которыми поиск альтернативных вариантов удовлетворения прав участников строительства при банкротстве застройщиков сам по себе не может являться основанием для невыполнения императивно предусмотренных Законом о банкротстве мероприятий.

6. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.09.2020 по делу № А33-34425/2019.

**Собрание кредиторов для отчета финансового управляющего о проведении оценки имущества должно быть проведено в срок до представления арбитражному суду на утверждение положения о продаже имущества должника.**

**О результатах реализации имущества – в срок до даты окончания процедуры банкротства.**

На основании изложенного, из совокупного толкования приведенных норм следует, что финансовый управляющий о проведении описи, оценки и



реализации имущества гражданина должен отчитываться именно перед собранием кредиторов, путем его созыва и проведения.

При этом обязанность управляющего отчитаться перед собранием кредиторов корреспондирует праву указанных лиц оспаривать такие действия финансового управляющего и проведенную оценку.

Исходя из системного толкования положений законодательства о банкротстве, учитывая, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества, которое утверждается арбитражным судом, собрание кредиторов для отчета финансового управляющего о проведении оценки имущества должно быть проведено в срок до представления арбитражному суду на утверждение вышеуказанного положения.

О результатах реализации имущества – в срок до даты окончания процедуры банкротства.

7. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.06.2020 по делу № А33-1972/2020.

**Право органа по контролю (надзору) на получения уведомления о проведении собрания кредиторов не поставлено в зависимость от того, примет ли он участие в таком собрании или нет.**

Из положений пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве следует, что в собрании кредиторов без права голоса принимает участие, в том числе, представитель органа по контролю (надзору), который вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

При этом право органа по контролю (надзору) на участие в собрании кредиторов Законом о банкротстве не поставлено в зависимость от того, примет ли участие орган в собрании или нет, сам факт его неуведомления о проведении собрания является нарушением прав органа по контролю (надзору) на участие в этом собрании.

В силу пункта 4 Общих правил при организации проведения собрания кредиторов арбитражный управляющий, в том числе, уведомляет о проведении собрания конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, а также иных лиц, имеющих право на участие в собрании.

Таким образом, орган по контролю (надзору) по делу о банкротстве подлежал надлежащему извещению.

Доказательств направлений уведомлений о проведении собраний кредиторов в адрес территориального органа Управления по месту нахождения должника не представлено. Ответчиком данный довод не оспаривается.

С учетом изложенного, территориальное Управление не было надлежащим образом извещено о назначенных собраниях кредиторов, которые состоялись 09.09.2019, 04.06.2019, 28.02.2019, в связи с чем, было



лишено права участвовать в собрании кредиторов общества. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении арбитражным управляющим требований пункта 1 статьи 12 и пункта 1 статьи 13 Закона о банкротстве, что образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

8. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.07.2020 по делу № А33-15208/2020.

**Указание в сообщении о проведении торгов по реализации имущества должника отсылочных норм не свидетельствует о надлежащем раскрытии информации о торгах.**

В представленных в материалы дела сообщениях в ЕФРСБ, в газете «Коммерсантъ» перечень представляемых участниками торгов документов отсутствует. Отсылочные нормы, указанные в сообщении на положения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и иные нормативные акты, по мнению суда, не являются соблюдением абзаца 7 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, данные отсылочные нормы не является перечнем. Представленные в материалы дела сведения из ЕФРСБ не соответствует абзацу 12 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве. Ссылка на п. 7.1. и 7.2. Порядка проведения электронных торгов является отсылочной нормой и не является соблюдением абзаца 12 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

9. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 30.06.2020 по делу № А33-39418/2019.

**Как правило, вступивший в законную силу судебный акт устраняет правовую неопределенность по соответствующему спору, что лишает арбитражного управляющего права в будущем ссылаться на данное обстоятельство, как исключаящее вину в административном правонарушении.**

В рамках правонарушения по первому эпизоду, административный орган указал на то, что, несмотря на прямой законодательный запрет на реализацию прав аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, учитывая длительную хронологию описанных выше событий, С до определенного периода мог обоснованно полагать, что права аренды ФГУП могут быть реализованы в процедуре банкротства должника.

Вместе с тем, данная уверенность должна быть поставлена под сомнение с момента вынесения определения Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2018 по делу № \_\_\_\_, которым признано незаконным решение о реализации прав аренды земельных участков \_\_\_\_ в процедуре банкротства должника.

Несмотря на указанный судебный акт, сообщением от 02.09.2018 № \_\_\_\_ в ЕФРСБ организатором торгов ООО на 08.10.2018 назначено проведение повторных торгов по реализации, в том числе права аренды земельного участка с кадастровым номером № \_\_\_\_.



Учитывая, что формально по состоянию на 02.09.2018 определение Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2018 по делу № \_\_\_\_ еще не вступило в законную силу и оставлено без изменений постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018, в указанной части, исходя из правила части 4 статьи 1.5 КоАП РФ, в действиях С не усматривается вины, как обязательного элемента состава административного правонарушения.

Вместе с тем, с момента вынесения постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 по делу № \_\_\_\_ какая-либо правовая неопределенность относительно возможности реализации прав аренды земельных участков должника разрешена отрицательно.

10. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2020 по делу № А33-29670/2019.

**Конкурсному управляющему не может быть вменено в качестве административного правонарушения то или иное решение по вопросу включения (отказа во включении) требований в реестр требований участников строительства, так как законом предусмотрен специальный судебный порядок разрешения соответствующих разногласий.**

Из приведенных норм права следует, что требования участников строительства о включении в реестр кредиторов должника предъявляются конкурсному управляющему во внесудебном порядке, арбитражный суд в порядке статьи 60 Закона о банкротстве рассматривает лишь возражения, возникшие между конкурсным управляющим и кредиторами.

Таким образом, вышеуказанными положениями Закона о банкротстве предусмотрена обязанность конкурсного управляющего по рассмотрению требований участников строительства. Тот факт, что Ф рассматривал поступающие ему требования участников строительства, не оспаривается.

При этом, как указано выше, участники строительства при их несогласии с результатом рассмотрения арбитражным управляющим их требований, вправе обратиться в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и кредитором.

Соответствующие разногласия подлежат разрешению арбитражным судом по правилам статьи 60 Закона о банкротстве.

Суд полагает, что при несогласии участника строительства с тем, в каком размере его требование учтено в реестре требований участников строительства, предъявление соответствующего требования в суд является надлежащим и единственно возможным способом защиты права заявителя.

Конкурсный управляющий рассматривает требования каждого участника строительства по представленным им документам.

Несогласие участника строительства с суммой, включенной в реестр арбитражным управляющим по итогам рассмотрения представленных им документов, является основанием для обращения в суд с заявлением о разрешении соответствующих разногласий, а не основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.



11. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2020 по делу № А33-29670/2019.

**Ссылка на ненадлежащий порядок направления запросов конкурсному управляющему не может быть принята во внимание в случае, если такой порядок ранее был избран самим конкурсным управляющим.**

Доводы Ф относительно того, что направление запроса о предоставлении сведений из реестра участников строительства посредством электронной почты является ненадлежащим способом запроса информации, в связи с чем обязанность по ответу на соответствующие электронные письма у него отсутствовала, судом отклонены.

Так, судом исследованы сведения, размещенные в ЕФРСБ в отношении должника ООО, установлено, что 23.12.2018 Ф опубликовал сообщение No \_\_, где разъяснил участникам строительства порядок подачи и рассмотрения требований участников строительства, а также разместил сведения об адресе своей электронной почты.

При этом в тексте сообщения также указано «почта проверяется регулярно, ответы гарантированы». Таким образом, суд полагает, что ответчик самостоятельно избрал способ взаимодействия с участниками строительства, в том числе путем обмена электронными письмами по тому адресу, который указан в сообщении No \_\_, в связи с чем отклоняет доводы о том, что направление запросов по электронной почте не является надлежащим способом, не влечет обязанности по своевременному реагированию на поступающие запросы.

12. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2020 по делу № А33-29670/2019.

**Ссылка на несоблюдение участником строительства порядка ознакомления с реестром участников строительства не может быть принята во внимание, если такой порядок официально не был установлен конкурсным управляющим.**

Доводы Ф о возможности ознакомиться с реестром из иных источников, не имеют правового значения, так как на конкурсного управляющего возложена обязанность по ознакомлению участников строительства с реестром, предоставления выписки из реестра. Доказательств установления официального порядка ознакомления с реестром требований участников строительства в порядке п. 4 ст. 201.4 Закона о банкротстве, в том числе по месту нахождения должника, как это указано в объяснениях Ф, не представлено.

13. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.07.2020 по делу № А33-15201/2020.

**Само по себе составление протокола об административном правонарушении в период действия ограничительных мер, в отсутствие каких-либо ходатайств со стороны арбитражного управляющего, не**



**свидетельствует о нарушении процедуры привлечения лица к административной ответственности.**

В соответствии с пунктом 3 Указа Президента РФ от 28.04.2020 №294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» указ не распространяется на следующие организации (работодателей и их работников): а) непрерывно действующие организации, организации, имеющие оборудование, предназначенное для непрерывного технологического процесса; б) медицинские и аптечные организации; в) организации, обеспечивающие население продуктами питания и товарами первой необходимости; г) организации, выполняющие неотложные работы в условиях чрезвычайной ситуации и (или) при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь, здоровье или нормальные жизненные условия населения; д) организации, осуществляющие неотложные ремонтные и погрузочно-разгрузочные работы; е) организации, предоставляющие финансовые услуги в части неотложных функций (в первую очередь услуги по расчетам и платежам); ж) иные организации, определенные решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации.

Указом Губернатора Красноярского края от 27.03.2020 № 71-уг «О дополнительных мерах, направленных на предупреждение распространения коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, на территории Красноярского края» в период с 28.03.2020 по 05.04.2020 приостановлена деятельность некоторых организаций, осуществляющих деятельность в соответствии с пунктом 2 данного указа.

Согласно Указу Губернатора Красноярского края «О внесении изменений в указ Губернатора Красноярского края от 27.03.2020 № 71-уг «О дополнительных мерах, направленных на предупреждение распространения коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, на территории Красноярского края» от 30.04.2020 № 111-уг в период с 28.03.2020 по 11.05.2020 приостановлена деятельность некоторых организаций, осуществляющих деятельность в соответствии с пунктом 2 данного указа. Пунктом 2.1 установлено, что ограничительные меры, установленные пунктом 2 настоящего указа, не распространяются на деятельность работодателей и их работников, указанных в подпунктах 1-38 пункта 2.1 настоящего указа.

Также, в данном акте не сказано о приостановлении деятельности государственных органов, запрет на передвижения граждан собственным (общественным) транспортом с целью осуществления трудовой деятельности отсутствует.



На основании вышеизложенного, деятельность работы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю не приостанавливалась.

Пунктом 1 Указа Губернатора Красноярского края от 13.04.2020 № 89-уг «О внесении изменений в указ Губернатора Красноярского края от 31.03.2020 № 73-уг «Об ограничении посещения общественных мест гражданами (самоизоляции) на территории Красноярского края» в подпункт 3 п. 1 Указа № 73-уг внесены изменения в части разрешения гражданам покидать место жительства (место пребывания) для посещения правоохранительных органов по повесткам, а также в иных экстренных случаях.

Принимая во внимание, что дело об административном правонарушении возбуждено (до введения ограничительных мер 28.03.2020) определением от 11.03.2020, у ответчика имелась возможность ознакомления с материалами дела, заявлением ООО, сроки административного расследования в период ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, на территории Красноярского края не приостанавливались, ходатайств об ознакомлении с материалами дела ответчиком не заявлялось, ходатайства о переносе (об отложении) даты составления протокола об административном правонарушении, назначенного на 07.05.2020, в материалах дела отсутствуют.

В связи с чем, довод ответчика о составлении протокола об административном правонарушении №00432420 от 07 мая 2020 года оформленный без его участия в нерабочий день в период «режима самоизоляции», является несостоятельным.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования к порядку составления протокола об административном правонарушении, установленные статьями 28.2, 28.5 КоАП РФ, административным органом соблюдены.

#### 14. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.07.2020 по делу № А33-15201/2020.

**Арбитражный управляющий, выдавая доверенности на представления своих интересов в деле о банкротстве, должен избегать ситуации конфликта интересов между доверенным лицом и иными лицами, участвующими в деле о банкротстве.**

Конкурсный управляющий поручил представление интересов должника лицу, которое одновременно систематически выступало в качестве представителя конкурсного кредитора, бывшего руководителя Н, АО, а также являлось ответчиком по одной из сделок, рассматриваемой в рамках обособленного дела № \_\_\_\_.

Указанное свидетельствует о потенциальном возникновении конфликта интересов между должником и конкурсным управляющим, действующим в лице М, а также конкурсными кредиторами и иными лицами, участвующими



в деле о банкротстве, чьи интересы также представлял М, о заинтересованности М по отношению к результатам рассмотрения дел.

Конкурсный управляющий в своей деятельности обязан соблюдать принципы добросовестности и разумности, обеспечивая при этом баланс интересов различных конкурсных кредиторов и должника (п. 6 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

В случае наделения конкурсным управляющим лица, представляющего интересы в деле о банкротстве должника также и конкурсного кредитора, бывшего руководителя, полномочиями по представлению интересов конкурсного управляющего, в силу вероятного конфликта интересов могут быть нарушены права иных конкурсных кредиторов, равно как и должника. Арбитражный управляющий обязан исключить такого рода конфликт интересов в своей деятельности.

Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Таким образом, действия арбитражного управляющего, создающие конфликт интересов, нарушают баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. На основании изложенного, суд приходит к выводу, что арбитражным управляющим Ш не исполнены обязанности, предусмотренные пунктом 4 статьи 19, пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в связи, с чем факт нарушения вменяемого правонарушения по указанному эпизоду признается судом доказанным.

15. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.09.2020 по делу № А33-23658/2020.

**В случае объективной невозможности в силу технических причин разместить в ЕФРСБ сообщение определенного типа, следует выбирать тип «Иное сообщение».**

В отзыве от 24.08.2020 Б указывает, что в ЕФРСБ не были первоначально включены сведения о вынесении судебных актов по результатам пересмотра заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в связи с тем, что предыдущим конкурсным управляющим такие сведения не включены.

Сайт ЕФРСБ, поясняет арбитражный управляющий, не дает технической возможности опубликовать сведения о пересмотре актов без опубликования предыдущих. Так как предыдущим управляющим данные действия не были выполнены, у конкурсного управляющего Б отсутствовали сведения о вынесении первоначального акта.

На указанные доводы арбитражного управляющего административным органом представлены мотивированные возражения со ссылкой на положения п. 6 ст. 20.4 Закона о банкротстве.



Суд полагает, что арбитражный управляющий Б, являющаяся субъектом профессиональной деятельности, прошедшая специальную подготовку по программе подготовки арбитражных управляющих, должна предпринимать все меры по надлежащему исполнению возложенных на нее в соответствии с законодательством о банкротстве обязанностей.

При обнаружении неразмещенных на сайте ЕФРСБ сведений, не позволяющих ей включить сведения, которые она должна включить в установленный законом срок, арбитражный управляющий должен устранить установленные недостатки путем включения таких сведений.

Кроме того, в случае технической невозможности включения сведений с определенным типом на сайте ЕФРСБ допускается включение сообщения с типом «Иное сообщение» (п. 4.4.10 Руководство пользователя «Автоматизированное рабочее место арбитражного управляющего»).

Оценив представленные доказательства в их взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действии арбитражного управляющего Б объективной стороны вменяемого административного правонарушения.

16. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2020 по делу № А33-17431/2020.

**Сумма прожиточного минимума в процедуре банкротства должника – физического лица обладает абсолютным исполнительским иммунитетом и из этой суммы финансовый управляющий не вправе производить какие-либо удержания, в том числе связанные с оплатой коммунальных расходов.**

Таким образом, учитывая, что доход должника в размере 18497,92 руб. ежемесячно ниже прожиточного минимума, предназначенного для должника и несовершеннолетних детей, в указанный выше период (ноябрь 2019 года, декабрь 2019 года, январь 2020 года, февраль 2020 года), то суд приходит к выводу, что финансовый управляющий Ч обязан был выдавать В из конкурсной массы денежные средства в размере 18497,92 руб. ежемесячно за период с ноября 2019 года по февраль 2020 года.

Иной подход дискредитировал бы принцип равенства кредиторов, баланс интересов сторон и право на достойную жизнь должника, предусмотренные п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве.

Однако, из актов приема-передачи денежных средств следует, что финансовым управляющим Ч прожиточный минимум на должника и лиц, находящихся на её иждивении, выплачен следующим образом:

- за ноябрь–декабрь 2019 года выплачен 30.01.2020 в размере 27500 руб., что менее 36995,84 руб., из расчета по 18497,92 руб. ежемесячно за 2 месяца. Также произведено удержание из прожиточного минимума на оплату части задолженности за коммунальные услуги в размере 10000 руб.;

- за январь 2020 года выплачен 03.03.2020 в размере 13500 руб., что менее 18497,92руб. Также произведено удержание из прожиточного



минимума на оплату части задолженности за коммунальные услуги в размере 5000 руб.;

- за февраль 2020 года выплачен 24.03.2020 в размере 13500 руб., что менее 18497,92 руб. Также произведено удержание из прожиточного минимума на оплату части задолженности за коммунальные услуги в размере 5000 руб.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что финансовый управляющий Ч не исполнил возложенные на него обязанности по передаче в полном объеме должнику из конкурсной массы денежных средств в размере установленной величины прожиточного минимума должника и его несовершеннолетних детей.

Доводы арбитражного управляющего о том, что им произведены удержания из прожиточного минимума должника, в счет погашения задолженности по услугам ЖКХ отклоняются судом, на основании следующего.

Арбитражный суд учитывает, что требования о внесении платы за коммунальные услуги по своей правовой природе тесно связаны с личной нуждой человека в жилище. Однако в силу прямого указания пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве текущие требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги подлежат удовлетворению в третью очередь, а не во внеочередном порядке путем исключения указанных сумм из конкурсной массы. Следовательно, удержание денежных средств в размере 5000 руб. ежемесячно в счет оплаты коммунальных платежей противоречит пункту 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве и основополагающим принципам банкротного процесса – пропорциональности и очередности удовлетворения требования кредиторов.

Довод арбитражного управляющего о том, что в состав прожиточного минимума включена сумма на оплату коммунальных услуг подлежит отклонению, на основании следующего. Согласно абз. 3 ст. 1 Федерального Закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», прожиточный минимум - стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы.

То есть, прожиточный минимум – это определенный законодателем усредненный ориентир минимально необходимой суммы для обеспечения ежедневных потребностей человека. Несмотря на то, что в структуре определения прожиточного минимума заложена часть стоимости коммунальных услуг, это не меняет сути прожиточного минимума как стоимостной оценки потребительской корзины.

При этом, законодателем не установлено обязательное целевое использование прожиточного минимума или в какой-то обязательной части его расходования на определенные цели.

Вместе с тем, при банкротстве граждан законодателем установлено императивное правило, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о



банкротстве). Частью 1 статьи 446 ГПК РФ определено, что взыскание не может быть обращено на деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Следовательно, вне зависимости от структуры определения прожиточного минимума на него полностью распространяется исполнительский иммунитет.

Аналогичный вывод содержится в решении Арбитражного суда Красноярского края от 03.11.2020 по делу № А33-24393/2020.

17. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.11.2020 по делу № А33-22264/2020.

**Кредитор обладает безусловным правом на получение от арбитражного управляющего выписки из реестра требований кредиторов, вне зависимости от наличия либо отсутствия возможности получения указанных сведений в ином порядке.**

В возражениях ответчик указывает на то, что 02.10.2019 им получено заявление Ж о включении в реестр требований кредиторов должника. Поступившее требование рассмотрено, включено в реестр требований кредиторов должника, так, требование Ж включено в первую очередь реестра требований кредиторов должника. Сумма требования 932372,88руб., что в процентном отношении к общей сумме требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 0,76%. Размер процентного соотношения к сумме реестровых требований свидетельствует о праве кредитора на получение выписки из реестра требований кредиторов должника.

О направлении реестра и (или) выписки из реестра заявленных требований кредиторов должника, из реестра требований кредиторов, ответчик пояснил, что ему поступило заявление Ж о предоставлении заверенной копии реестра.

Выписка из реестра требований кредиторов должника кредитору не направлялась. В телефонном режиме кредитору разъяснен порядок ознакомления с материалами дела. Обосновывая ненаправление выписки из реестра требований кредитору, заявителю (Ж) ответчик пояснил, что полагает у него отсутствовала обязанность по направлению выписки из реестра требований кредиторов или представлении копии реестра требований кредиторов должника.

В обоснование своей позиции приведена ссылка на положения пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также на отсутствие установленной законом обязанности направления индивидуальных извещений в адрес кредиторов - заявителей.

Приведенные ответчиком доводы противоречат приведенным выше положениям статьи 16 Закона о банкротстве, и пункта 11 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов,



утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 345, в связи с чем, отклоняются судом как необоснованные.

18. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.11.2020 по делу № А33-22264/2020.

**Факт отсутствия имущества должника не свидетельствует об отсутствии обязанности конкурсного управляющего по проведению инвентаризации, так как он подлежит установлению именно в ходе указанного мероприятия.**

Таким образом, введение процедуры банкротства - конкурсного производства, смена материально-ответственного лица, предполагают наличие обязанности у управляющего по проведению инвентаризации имущества должника.

При этом, сам по себе факт отсутствия зарегистрированного и выявленного у должника имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника, значения не имеет.

Установление отсутствия выявленного имущества - это результат проведения инвентаризации, результат формирования конкурсной массы, который подлежит обязательному опубликованию для цели ознакомления неопределенного круга заинтересованных лиц с соответствующим фактом.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности позиции конкурсного управляющего, полагающего отсутствие необходимости формирования инвентаризационных ведомостей и их публикации в случае установления факта отсутствия имущества.

19. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.08.2020 по делу № А33-17432/2020.

**Однотипное содержание отчета не освобождает финансового управляющего от обязанности по его ежеквартальному направлению кредиторам.**

В целях контроля за деятельностью финансового управляющего при банкротстве граждан абзацем двенадцатым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность финансового управляющего направления кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал.

При этом, способ направления отчетов о деятельности и ходе процедур банкротства Законом о банкротстве не предусмотрен.

Иная периодичность направления кредиторам отчёта собранием кредиторов должника не установлена, что не оспорено участвующими в деле лицами.

Из материалов дела следует и финансовым управляющим не оспаривается факт того, что отчёт за период 01.07.2019 по 30.09.2019 в 3 квартале 2019 года не направлялся в адрес кредитора Г

Довод Х о том, что отчеты финансового управляющего от 24.05.2019 и 31.07.2019 являются идентичными в связи с чем, отчет от 31.07.2019 не



направлялся кредиторам отклоняется судом, так как в соответствии с абзацем 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал.

Однотипное содержание отчета не освобождает финансового управляющего от обязанности, предусмотренной Законом о банкротстве, направления отчета в адрес кредитором не реже одного раза в квартал.

20. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.11.2020 по делу № А33-24392/2020.

**С учетом того, что закон не требует обязательного указания реквизитов для возврата задатка, он в любом случае должен быть возвращен участнику торгов по тем реквизитам, с которых поступил.**

Из материалов дела следует, что задаток Ф был перечислен в безналичной форме. П указывает, что возврат задатка также должен осуществляться в безналичной форме, при этом, участником торгов в договоре о задатке указаны неверные реквизиты счета.

Вместе с тем, действующее законодательство не требует от участника торгов в обязательном порядке заключать в письменной форме договор о задатке с указанием своих реквизитов.

В соответствии с пунктом 4.4 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495), заявитель вправе заключить такой договор конклюдентными действиями, посредством фактической оплаты задатка.

Таким образом, заявитель имел возможность перечислить задаток арбитражному управляющему в безналичной форме без заключения договора о задатке и, соответственно, без указания в таком договоре реквизитов банковского счета для возврата задатка. П в ответе № \_\_\_\_ от 22.05.2020 сообщило, что П могла получить информацию о платежных (банковских) реквизитах счетов контрагентов путем обращения в дополнительные офисы Банка за получением расширенной выписки по счету, при наличии технической возможности выдаваемой сразу при обращении. В случае отсутствия технической возможности данная информация может быть получена в течение 7 календарных дней по письменному заявлению.

Таким образом, реквизиты счета плательщика Ф могли быть получены в банковской организации, в которой открыт счет должника.

21. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2020 по делу № А33-27732/2020.

**Длительное бездействие конкурсного управляющего по регистрации перехода права собственности на объект недвижимости за должником образует административное правонарушение.**



Управление Росреестра по Красноярскому краю указывает, что в период с 21.03.2019 (дата вынесения постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 по делу № \_\_\_) по 17.10.2019 (дата признания должника банкротом и введения процедуры конкурсного производства), а также в период с 17.10.2019 по 12.05.2020 (дата подачи надлежащего заявления на регистрацию за должником права хозяйственного ведения) С не произведена государственная регистрация права хозяйственного ведения за должником, в связи с чем не приняты меры по формированию конкурсной массы должника в целях исполнения плана внешнего управления в процедуре внешнего управления, а также в целях реализации имущества в процедуре конкурсного производства.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии объективной стороны вменяемого правонарушения по данному эпизоду.

22. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.11.2020 по делу № А33-29931/2020.

**Обеспечительные меры в виде запрета проводить первое собрание не исключают обязанности арбитражного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника.**

Принятие Арбитражным судом Красноярского края на основании определений от 03.06.2020 и 08.06.2020 обеспечительных меры в виде запрета проводить первое собрание кредиторов также не препятствовало арбитражному управляющему подготовить отчет об итогах процедуры наблюдения с отражением всех мероприятий и принятых по делу о банкротстве судебных актов, имевших место на дату подготовки отчета



## **II. Позиции по вопросам применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

1. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2020 по делу № А33-40439/2019.

**Отказ своевременно раскрыть административному органу основания для отложения даты составления протокола об административном правонарушении лишают арбитражного управляющего права в дальнейшем ссылаться на нарушения процедуры привлечения к административной ответственности.**

Ссылки арбитражного управляющего в представленном отзыве на невозможность участия в составлении протокола об административном правонарушении по причине болезни не могут быть приняты во внимание, поскольку до даты составления протокола административному органу об указанном обстоятельстве не сообщено, соответствующие доказательства не представлены.

На основании изложенного судом отклоняются доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о нарушении административным органом права на защиту.

2. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2020 по делу № А33-40439/2019.

**Поступившее в Управление уведомление о проведении собрания кредиторов может явиться поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.**

Как следует из протокола об административном правонарушении от 20.12.2019 № 01232419, Управлением при реализации своих полномочий в процедурах о банкротстве непосредственно (по результатам изучения уведомления № 67 о проведении собрания кредиторов ООО, поступившего в Управление и сообщений, размещённых в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве), обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях арбитражного управляющего У события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в действиях (бездействиях) по исполнению возложенных на него законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанностей.

Таким образом, при составлении данного протокола об административном правонарушении административный орган руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

В связи с чем, доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, об отсутствии повода для возбуждения дела признаются судом несостоятельными.

Аналогичный вывод содержится в решении Арбитражного суда Красноярского края от 27.05.2020 по делу № А33-11283/2020.